

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 ноября 2020 г. по делу N А32-2635/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Андреевой Е.В., судей Илюшников С.М. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю - Соболев А.А. (доверенность от 10.09.2020), в отсутствие заявителя - частного общеобразовательного учреждения Дополнительного профессионального образования "ПрофПлюс" и третьего лица - государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Наркологический диспансер" Министерства здравоохранения Краснодарского края, извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу частного общеобразовательного учреждения Дополнительного профессионального образования "ПрофПлюс" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.06.2020 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 по делу N А32-2635/2020 (Ф08-10047/2020), установил следующее.

ЧОУ ДПО "ПрофПлюс" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - управление) об отмене решения от 15.11.2019 N РНП-23/737/2019 и об исключении из реестра недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ГБУЗ "Наркологический диспансер" Министерства здравоохранения Краснодарского края (далее - диспансер).

Решением суда от 04.06.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 17.08.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что у диспансера имелись законные основания для направления в управление сведений об учреждении для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить судебные акты. По мнению заявителя жалобы, суды не выяснили обстоятельства, в связи с которыми заявитель не смог подписать контракт в установленный срок и предоставить обеспечение исполнения; не учли, что заявитель не желал намеренно уклониться от подписания контракта.

В судебном заседании представитель управления просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, диспансер (заказчик) проводил электронный аукцион "Антитеррористическая защищенность" (извещение N 0318200041219000533). Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 21.10.2019 заявка учреждения признана соответствующей Федеральному [закону](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), а также аукционной документации. Учреждение признано победителем данного аукциона.

В регламентированный [Законом](#) N 44-ФЗ срок (28.10.2019) заказчик исполнил свои обязательства и разместил в единой информационной системе проект контракта для подписания с регламентированным сроком для его подписания - 05.11.2019 в 23-59. Вместе с тем учреждение в сроки, предусмотренные законом, не направило заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя аукциона, а также протокол разногласий. Учреждение оплатило обеспечение исполнения контракта платежным поручением от 06.11.2019 N 113 на сумму 1 518 рублей, то есть за пределами регламентированного срока.

В связи с этим диспансер принял решение от 07.11.2019 о признании учреждения уклонившимся от заключения контракта на основании [части 13 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ и направил в управление сведения о включении учреждения в реестр недобросовестных поставщиков по результатам проведения электронного аукциона: "Антитеррористическая защищенность" (извещение: N 0318200041219000533). По результатам рассмотрения данного обращения комиссия управления приняла решение от 15.11.2019 N РНП-23/737/2019 о включении сведений об учреждении в реестр недобросовестных поставщиков.

Учреждение, не согласившись с решением управления, обратилось в арбитражный суд. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии с [частью 1 статьи 104](#) Закона N 44-ФЗ и [пунктом 4](#)

Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)", ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет Федеральная антимонопольная служба. Согласно [части 2 статьи 104](#) Закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с [частью 1 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#), с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке. Согласно [части 2 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в [части 12 статьи 54.7](#), [части 8 статьи 69](#), [части 8 статьи 82.4](#), [части 23 статьи 83.1](#) настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном [частью 23 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной [пунктом 2 части 4 статьи 54.4](#), [пунктом 7 части 9 статьи 83.1](#) настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В [части 3 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ установлено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 настоящей статьи](#).

Согласно [части 4 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта

контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2 настоящей статьи](#), размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

В силу [части 13 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного [частью 14 настоящей статьи](#)) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 настоящей статьи](#), или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Суды установили, что заказчик 28.10.2019 разместил в единой информационной системе проект контракта для подписания с регламентированным сроком для его подписания - 05.11.2019 в 23-59. Вместе с тем учреждение в сроки, предусмотренные законом, не направило заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя аукциона, а также протокол разногласий. Кроме того, учреждение оплатило обеспечение исполнения контракта платежным поручением от 06.11.2019 N 113 на сумму 1 518 рублей, то есть за пределами регламентированного срока.

Суды исследовали и обоснованно отклонили довод учреждения о том, что 28.10.2019 года на его электронный адрес поступило уведомление о

необходимости подписания контракта, которое сервером автоматически отправлено в папку "спам", в связи с чем, у победителя аукциона отсутствовала возможность подписания контракта. При этом суды правомерно исходили из того, что участник, принимая решение об участии в электронном аукционе и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных [Законом](#) N 44-ФЗ, при неисполнении своих обязательств установленных в контракте. Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении умышленных действий, так и в совершении таких действий по неосторожности либо в бездействии. Суды установили, что в рассматриваемом случае уклонение от заключения контракта было обусловлено субъективными причинами, а именно небрежностью участника, не предпринявшего мер к подписанию контракта непосредственно после его размещения заказчиком, своевременному внесению обеспечения исполнения контракта. При этом учреждение не представило доказательства принятия всех зависящих от него мер по подписанию в установленный срок контракта, в связи с чем суды признали неубажительными причины нарушения учреждением требований [Закона](#) N 44-ФЗ.

При указанных обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для включения учреждения управлением в реестр недобросовестных поставщиков. Доводы кассационной жалобы не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу [статей 286 и 287](#) Кодекса подлежат отклонению. Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов ([статья 288](#) Кодекса), не установлены.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.06.2020 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 по делу N А32-2635/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В.АНДРЕЕВА

Судьи

С.М.ИЛЮШНИКОВ

М.Г.КАЛАШНИКОВА
